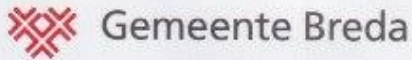


Gemeentebesluit Bezwaarschrift Oversteekplaatsen Willem van Oranjelaan 26-07-21



www.breda.nl
contact@breda.nl
Twitter@breda
Telefoon 14 076

Postadres
Postbus 90156, 4800 RH
Breda

Bezoekadres
Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10

Bewonersvereniging Ruitersbos
T.a.v. het bestuur
Sibeliuslaan 12
4837 CA BREDA

| | | |
|------------------------------|-------------------|--------------------|
| Uw brief | Datum | Ons kenmerk |
| 7 april 2021 | 26 juli 2021 | 1380282 |
| Onderwerp | Informatie | Bijlagen |
| Beslissing op bezwaarschrift | 14076 | 1 |

Geachte heer / mevrouw,

Over uw bezwaar, gericht tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 22 maart 2021 tot aanpassing van de verkeerstekens en het verwijderen van de voetgangersoversteekplaatsen op de Willem van Oranjelaan te Breda, is advies ingewonnen bij de adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft aan ons advies uitgebracht (bijgevoegd).

Besluit

Onder verwijzing naar en met overneming van de motivering van het advies van de commissie hebben wij besloten het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Voor vragen kunt u contact opnemen met mw. B.P. van den Berg via telefoonnummer (076) 529 3989.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Breda,
namens dezen,



dhr. G.J. Hollestelle
Teamleider Juridische Zaken

Beroep

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit bekend is gemaakt, beroep instellen bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant, sector bestuursrecht, Postbus 90006, 4800 PA Breda. Voor het instellen van beroep is in het algemeen een griffierecht verschuldigd.



Adviescommissie bezwaarschriften

Correspondentieadres
Postadres
Postbus 90156, 4800 RH Breda

Stadskantoor
Claudius Prinsenlaan 10
Telefoon (076)529 34 61
E-mail : ssc.jz@breda.nl

15 JULI 2021

Adviescommissie bezwaarschriften

Kenmerk: 1380282

Advies aan het college van burgemeester en wethouders van Breda

Bezwaarschrift van: Bewonersvereniging Ruitersbos (hierna: bezwaarmaker)

Bestreden besluit: Het verkeersbesluit van 22 maart 2021 tot aanpassing van de verkeerstekens en het verwijderen van de voetgangersoversteekplaatsen op de Willem van Oranjelaan te Breda.

I. Ons advies

De commissie adviseert u het bezwaar ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

De commissie licht haar advies hierna toe.

II. Bezwaargronden

Verwijderen zebraopaden

Bezwaarmaker geeft aan dat alleen bezwaar wordt gemaakt tegen het verwijderen van de voetgangersoversteekplaatsen. De Willem van Oranjelaan voldoet op grond van de hoge verkeersintensiteit aan de norm in de CROW-richtlijn om voor een voetgangersoversteekplaats in aanmerking te komen. Ouderen en ook (schoolgaande) jeugd hebben steeds meer moeite om over te steken. De verkeersintensiteiten zullen alleen maar toenemen door de nieuwbouwprojecten bij de Klokkenberg.

Gelijkheidsbeginsel

Op een 50 km/u weg is wel degelijk een oversteekplaats mogelijk mits deze als een Duurzaam Veilige Voetgangers Oversteek Plaats (DV-VOP) wordt uitgevoerd. Bezwaarmaker verwijst daarbij naar de oversteekplaatsen op de Graaf Hendrik III laan. Daarnaast verwijst bezwaarmaker naar het besluit van het college om een voetgangersoversteekplaats met zebraopad aan te leggen op de Tuinzigtlaan. Het argument bij de Tuinzigtlaan dat 'door het aanleggen van een formele voetgangersoversteekplaats de voorrangssituatie voor alle weggebruikers duidelijk is' gaat ook op voor de Willem van Oranjelaan.

III. Ontvankelijkheid

Bezwaarmaker heeft het bezwaarschrift als rechtspersoon ingediend. De commissie dient dan ook te beoordelen of zij als belanghebbende kan worden beschouwd in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb.

Artikel 2 van de statuten van de Bewonersvereniging luidt als volgt.

Artikel 2

1. De vereniging heeft ten doel:



- a. Het bevorderen en handhaven van een leefbaar woonklimaat in Ruitersbos;
 - b. Het bevorderen van een goed onderling contact tussen de bewoners van Ruitersbos;
 - c. Het bevorderen en behartigen van de belangen van haar leden;
 - d. Al hetgeen met vorenstaande in de ruimste zin verband houdt of daaraan bevorderlijk kan zijn.
2. De vereniging tracht haar doel te bereiken door al datgene dat voor dit doel nodig of gewenst is.

De commissie stelt vast dat de weg waar het verkeerbesluit betrekking op heeft, is gelegen binnen het statutair vastgelegde territoriale werkgebied van bezwaarmaker. Tijdens de hoorzitting heeft de voorzitter toegelicht dat er circa 300 huishoudens bij de vereniging zijn aangesloten. Er worden veel activiteiten georganiseerd, op sociaal vlak maar ook voor het bevorderen en handhaven van een goed woon- en leefklimaat in de wijk. De commissie is van oordeel dat bezwaarmaker gelet op haar doelstelling en feitelijke werkzaamheden in deze procedure als belanghebbende in de zin van artikel 1:2, derde lid, van de Awb kan worden beschouwd.

IV. Overwegingen commissie

Algemeen

De commissie moet aan de hand van de bezwaren beoordelen of het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) terecht het bestreden besluit heeft genomen.

De commissie heeft een hoorzitting gehouden op 22 juni 2021. Het verslag van de zitting is bijgevoegd. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij partijen bekende stukken, en op wat tijdens de hoorzitting aan bod is gekomen. De relevante wet- en regelgeving is opgenomen in een bijlage, die deel uitmaakt van dit advies.

Inhoudelijk

In 2021 vindt er een reconstructie plaats van de Willem van Oranjelaan. Hierbij wordt een aantal aanpassingen gedaan om de verkeerssituatie te verbeteren. Het gaat onder andere om het opheffen van de zebrapaden die gelegen zijn ter hoogte van de Chopinstraat en Breedonk/huisnummer 28 BIS. Om de gewijzigde verkeerssituatie te regelen, heeft het college op 22 maart 2021 een verkeerbesluit genomen. Bezwaarmaker is het niet eens met dit besluit ten aanzien van het verwijderen van de zebrapaden.

Verwijderen zebrapaden

In de gemeente Breda zijn in het verleden op veel locaties voetgangersoversteekplaatsen, met voorrang voor voetgangers, aangelegd. In de loop van de tijd is in Breda en ook landelijk de visie op voetgangersoversteekplaatsen gewijzigd omdat uit onderzoeksresultaten is gebleken dat:

- een aanzienlijk deel van de ongevallen met langzaam verkeer plaatsvindt op oversteekvoorzieningen;
- er vaak geen correcte voorrangregeling is;
- er een grote verscheidenheid aan oversteekvoorzieningen is.

Gezien het bovenstaande is door de gemeente Breda in 2016 de Richtlijn "Oversteken, je moet het niet zo zwart-wit zien" opgesteld en gewijzigd in maart 2021 (hierna: de Richtlijn). In deze Bredase richtlijn wordt vermeld hoe in Breda wordt omgegaan met voetgangersoversteekplaatsen met zebra-markeringen waar de voetganger voorrang heeft. De Richtlijn is gebaseerd op landelijke uitgangspunten en richtlijnen (Duurzaam Veilig, CROW, Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (hierna: SWOV)).

Het college voert in verweer aan dat de oversteekplaatsen op de Willem van Oranjelaan aanwezig blijven en dat alleen de voorrang voor voetgangers vervalt door het verwijderen van de zebra-markeringen. Op basis van het onderzoek door bureau Buiten-Ruimte en de Richtlijn is geconcludeerd dat de zebra-markeringen niet



noodzakelijk zijn voor het vlot en veilig kunnen oversteken van de Willem van Oranjelaan. Daarbij weegt het volgende mee:

- Er is voldoende zicht op het verkeer vanuit beide rijrichtingen;
- Bij de oversteekplaatsen is een middenberm aanwezig zodat voetgangers hier veilig kunnen wachten om gefaseerd over te steken;
- Na de wegconstructie zijn de rijbanen smaller, waardoor de rijnsnelheid naar verwachting zal afnemen.

Verder vult het college aan dat de voetgangerstellingen door bureau Buiten-Ruimte zijn uitgevoerd op 18 en 20 februari 2020, dus voor de coronacrisis en dat er op die dagen geen sprake was van een (voorjaars)vakantie voor de scholen. Het instellen van een maximumsnelheid van 30 km/uur op de Willem van Oranjelaan is geen optie aangezien de weg een gebiedsontsluitingsweg is. Ook het aanleggen van drempels is niet mogelijk in verband met de aanrijroutes van brandweer en openbaar vervoer en omdat er een maximum snelheid van 50 km/uur geldt.

De commissie stelt vast dat de Richtlijn niet als beleid is vastgesteld of gepubliceerd. De commissie merkt de Richtlijn dan ook aan als bestendige bestuurspraktijk. Mede gezien de ruime beoordelingsvrijheid van het college bij het nemen van verkeersbesluiten, kan de Richtlijn volgens de commissie aan het bestreden besluit ten grondslag worden gelegd. De commissie verwijst hierbij ook naar haar advies in een eerdere bezwaarprocedure met betrekking tot het verwijderen van zebra-markeringen op de Julianalaan (1.2020.0043.001) waarin dit standpunt al door de commissie werd ingenomen.

In de Richtlijn is vastgelegd dat er op wegen waar een maximumsnelheid van 50 km/u geldt geen voetgangersoversteekplaatsen met zebra-markeringen worden aangelegd en dat deze waar mogelijk bij reconstructies van wegen worden verwijderd. Zebra-paden worden enkel nog aangelegd op locaties waar de maximumsnelheid 30 km/u is en deze snelheid ook kan worden afgedwongen door bijvoorbeeld een drempel.

Aanvullend is op basis van de Richtlijn een zebra-pad gewenst als:

- de intensiteit motorvoertuigen hoger is dan 7.500 per etmaal;
- de gemiddelde wachttijd voor voetgangers meer is dan 15 seconden;
- er dagelijks meer dan 250 voetgangers oversteken.

Ter voorbereiding van het verkeersbesluit heeft het college bureau Buiten-Ruimte gevraagd een voetgangerstelling uit te voeren. Uit het onderzoek blijkt het volgende:

- Er is sprake van 9.131 motorvoertuigen per etmaal.
- Oversteeklocatie Chopinstraat: uit de voetgangerstelling blijkt dat er maximaal 74 voetgangers per dag bij het zebra-pad oversteken en de gemiddelde wachttijd op de wegvakken < 10 seconden is.
- Oversteeklocatie De Breedonk: uit de voetgangerstelling blijkt dat er maximaal 95 voetgangers per dag bij het zebra-pad oversteken en de gemiddelde wachttijd op de wegvakken < 5 seconden is.

Bureau Buiten-Ruimte concludeert op basis van deze gegevens dat een voetgangersoversteekplaats in de vorm van een zebra-pad niet noodzakelijk is op de Willem van Oranjelaan ter hoogte van de Chopinstraat en Breedonk. De oversteekplaatsen hebben voldoende zicht op het verkeer vanuit beide rijrichtingen en een middenberm om gefaseerd over te steken. Het advies is de zebra-padmarkering te verwijderen en de bestaande oversteekvoorzieningen te handhaven.

Bureau Buiten-Ruimte adviseert overheid en bedrijven en is gespecialiseerd in het vakgebied verkeer. Het bureau adviseert met zijn vakkennis en ruime ervaring over ontwerp, realisatie en beheer van de openbare ruimte. Het advies van bureau Buiten-Ruimte van 13 maart 2020 is volgens de commissie voldoende en zorgvuldig gemotiveerd. Door bezwaarmaker is geen deskundig tegenadvies overgelegd. De commissie vindt dan ook dat het college het onderzoek van bureau Buiten-Ruimte aan het bestreden besluit ten grondslag kon leggen. Daarnaast neemt de commissie in overweging dat het college uitvoerig heeft gemotiveerd dat het niet haalbaar is op de Willem van Oranjelaan een maximumsnelheid van 30 km/u in te voeren dan wel drempels te realiseren ter hoogte van de voetgangersoversteekplaatsen in verband met de doorstroom van hulpdiensten en openbaar vervoer.



De commissie dient verder te beoordelen of bij het bestreden besluit een juiste belangenafweging is gemaakt. Er dient sprake te zijn van een integrale belangenafweging waarbij het algemeen maatschappelijk belang dient te worden afgewogen tegen de belangen van bezwaarmaker. Er kunnen zich feiten en/of omstandigheden voordoen waardoor een (individueel) belang door een dergelijke maatregel zodanig zwaar wordt getroffen dat, na afweging van de betrokken belangen, in redelijkheid niet tot het treffen van de verkeersmaatregel had kunnen worden besloten.

De commissie is van oordeel dat van een zodanige onevenwichtigheid niet is gebleken. Hoewel het college en bezwaarmaker een andere invulling geven aan wat als een veilige verkeerssituatie c.q. oversteekvoorziening ter plaatse kan worden beschouwd, is voor de commissie niet aannemelijk dat de belangen van bezwaarmaker bij behoud van de huidige oversteekvoorzieningen en de met het bestreden besluit te dienen algemene belangen, op een onzorgvuldige of onjuiste wijze tegen elkaar zijn afgewogen. Het college heeft in dit verband daarnaast overigens toegezegd de situatie ter plekke na enige tijd te evalueren en te beoordelen of het besluit zal moeten worden herzien.

Gelijkheidsbeginsel

Het college voert in verweer aan dat de twee andere situaties waar bezwaarmaker naar verwijst niet vergelijkbaar zijn met de Willem van Oranjelaan. Voor wat betreft de Graaf Hendrik III Laan stelt het college:

- De rijbanen zijn veel breder;
- De verkeersintensiteiten zijn veel hoger;
- De oversteekbaarheid is lastiger, voetgangers moeten langer wachten.

Voor wat betreft de Tuinzigtlaan voert het college aan:

- Het gaat om een 30 km/u weg;
- Er is een snelheidsremmend plateau aanwezig;
- Het is een duidelijke looproute tussen twee wijken.

De commissie is met het college van mening dat de gevallen die door bezwaarmaker worden aangehaald niet gelijk zijn aan de situatie op de Willem van Oranjelaan. Het gaat om een gebiedsontsluitingsweg met een maximumsnelheid van 50 km/u waar snelheidsremmende maatregelen in de vorm van drempels niet mogelijk zijn. Ook blijkt uit het onderzoek van bureau Buiten-Ruimte niet dat het aantal voetgangers en de wachttijden voor voetgangers dusdanig hoog zijn dat een zebrapad noodzakelijk is. Dit is anders op de Graaf Hendrik III laan en Tuinzigtlaan. Volgens de commissie heeft het college dan ook niet gehandeld in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

Samengevat vindt de commissie dat het college terecht heeft besloten om de zebramarkeringen op de Willem van Oranjelaan ter hoogte van de Chopinstraat en Breedonk te verwijderen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,
De plaatsvervangend voorzitter,

Mw. mr. A.J.A. de Bie



VERSLAG (digitale hoorzitting)

1380282 van de hoorzitting gehouden op 22 juni 2021 om 14.00 uur in het kader van de behandeling van het bezwaarschrift van Bewonersvereniging Ruitersbos tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van 22 maart 2021 tot aanpassing van de verkeerstekens en het verwijderen van de voetgangersoversteekplaatsen op de Willem van Oranjelaan te Breda.

Aanwezig

| | |
|-----------------------------------|---------------------------------|
| Mevrouw mr. A. de Bie | - voorzitter hoorcommissie |
| De heer mr. C. de Lange | - lid hoorcommissie |
| Mevrouw mr. R. Vlemminx-Boekhorst | - lid hoorcommissie, rapporteur |
| Mevrouw mr. drs. A. Nijs- Oonincx | - secretaris hoorcommissie |
| Mevrouw J. Saelman | - notulist |
| Mevrouw D. van den Berg | - gemachtigden het college van |
| De heer M. Geervliet | burgemeester en wethouders |
| Mevrouw M. van den Akker | |
| De heer P. Govaart | - namens bezwaarmaker |
| De heer P. van der Hoeven | |
| De heer B. Palamba | |

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en licht de procedure toe.

De heer Govaart verklaart desgevraagd dat het bezwaar zich uitsluitend richt op het verwijderen van de voetgangersoversteekplaatsen op de Willem van Oranjelaan. Tevens geeft hij een toelichting op de feitelijke werkzaamheden van de vereniging. De vereniging heeft als doel het bevorderen en handhaven van het woon- en leefklimaat in de wijk Ruitersbos. Bij de vereniging zijn circa 300 huishoudens aangesloten. Er worden ook diverse sociale activiteiten georganiseerd en er is een tuinclub en een fietsclub.

Aan de Willem van Oranjelaan ligt een verzorgingscentrum, waarvan de bewoners gebruik maken van de betreffende zebrapaden. Zonder deze zebrapaden durven velen van hen de weg niet meer over te steken. Bezwaarmaker vindt dat er ook rekening gehouden moet worden met de emotie van deze groep ouderen.

Daarnaast voert bezwaarmaker aan dat de zebrapaden nodig zijn voor de vele kinderen die dagelijks de straat oversteken, op weg naar school of het sportveld.

Na de herinrichting is de weg voorzien van stil asfalt en een middenberm, wat juist uitnodigt tot harder rijden. Bovendien zal de weg in de toekomst alleen nog maar drukker worden als gevolg van de bouwplannen bij landgoed De Klokkenberg en Galder.

Bezwaarmaker vindt daarom dat de zebrapaden niet moeten worden verwijderd, maar dat deze moeten worden ingericht in de vorm van duurzaam veilige voetgangersoversteekplaatsen (hierna: DV-VOP's), die zijn voorzien van een plateau. Zij verwijzen naar een analyse van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid (hierna: SWOV), die uitwijst dat het risico op ongevallen met genoemde voorzieningen fors afneemt. Op de Graaf Hendrik III laan zijn dergelijke DV-VOP's ook aanwezig. Als dit wordt doorgetrokken naar de Willem van Oranjelaan dan ontstaat een consistent beeld.

Bezwaarmaker merkt op dat bij andere recente herinrichtingen in Breda, zoals de kruising Heuvelstraat/Dreef en het Thorbeckeplein, wel zebrapaden zijn aangelegd. Het beleid om zo min mogelijk zebrapaden te realiseren is dus niet erg consistent.

De zorgen van bezwaarmaker over de veilige oversteekbaarheid van de straat worden gedeeld door de bestuurders van de scholen en de zorgcentra. Ook verkeerskundige Ruud Hornman heeft gepleit voor betere handhaving in plaats van te kiezen voor de weg van de minste weerstand.

Mevrouw Van den Berg verklaart desgevraagd dat de richtlijn 'Oversteken, je moet het niet zo zwart-wit zien' niet formeel is vastgesteld als beleid.

De heer Geervliet vult aan dat per situatie wordt bekeken of een zebrapad veilig en nuttig is. Het is een bestendige bestuurspraktijk om zebrapaden op 50 km/u wegen te verwijderen. Dit is in lijn met het advies van de SWOV. Op 30 km/u wegen zijn DV-VOP's wél veilig. Het is veiliger om op wegen waar harder wordt gereden een middengeleider te plaatsen. De ervaring leert dat mensen beter opletten als er geen zebrapad ligt. Dit geldt ook voor ouderen.

De Willem van Oranjelaan is een ontsluitingsweg, dit betekent dat meer verkeer moet worden afgewikkeld. Daarom is sprake van een 50 km/u weg. Het rapport van Bureau Buiten-Ruimte onderschrijft het verwijderen van de zebrapaden. Overigens blijven er oversteekvoorzieningen aanwezig.

Het college kijkt bij oversteekplaatsen uitsluitend naar de feitelijke veiligheid en niet naar eventuele gevoelens van onveiligheid. De huidige middenberm wordt in zijn geheel verwijderd en komt uitsluitend terug ter hoogte van de oversteekplaatsen. Hierdoor valt de middenberm beter op. Het college meent dat hierdoor een veilige oversteeksituatie wordt gecreëerd.

Bij de beoordeling of een zebrapad op een bepaalde locatie nog noodzakelijk is, wordt tevens gekeken naar de mate waarin het zebrapad wordt gebruikt. Hierbij wordt een minimum van 250 oversteken per dag gehanteerd. Bij de onderhavige locatie wordt slechts 74 maal per dag van de oversteekplaats gebruik gemaakt ter hoogte van de Chopinstraat en 95 keer per dag bij de Breedonk.

De gemeente Breda heeft al op diverse plaatsen zebrapaden verwijderd, onder andere bij de Tilburgseweg, Julianalaan en Irenestraat. De ervaringen zijn goed. Na reconstructies waarbij zebrapaden zijn verwijderd, wordt standaard na circa 6 weken een evaluatie gedaan samen met de bewoners. Het college heeft al toegezegd dat dit bij de Willem van Oranjelaan tevens gaat gebeuren en dat de Bewonersvereniging bij de evaluatie wordt betrokken. Bij andere wegen heeft de evaluatie overigens niet geleid tot het nemen van nadere maatregelen.

In het geval van de zebrapaden in de wijk Heuvel, waar bezwaarmakers naar verwijzen, is slechts één van de oorspronkelijke drie zebrapaden teruggekomen. De afgelopen jaren hebben daar ook ongevallen plaatsgevonden. Ook de Graaf Hendrik III laan betreft een andere situatie. De gemeente gaat daar veranderingen aanbrengen bij de voetgangersoversteekplaatsen want helaas hebben daar ook al ongevallen plaatsgevonden.

De heer Govaart verklaart dat zij nergens in de rapportages van de SWOV hebben gezien dat een DV-VOP alleen op 30 km/u wegen zou kunnen, het mag ook op een 50 km/u weg. Bezwaarmaker verwijst daarbij naar de publicaties van de SWOV uit 2003, nr. 23, en maart 2010.

De heer Geervliet zegt toe dat hij de informatie van de SWOV, waar het college zich op baseert, nog zal toesturen aan de secretaris van de bezwarencommissie. In ieder geval is een plateau of platform op een 50 km/u weg niet gewenst omdat dit hinder en vertraging oplevert voor hulpdiensten en bussen.

De voorzitter geeft aan dat de informatie van het college nog wordt gedeeld met bezwaarmaker. Zij deelt mee dat de commissie de advisering aanhoudt totdat de informatie van het college en de reactie van bezwaarmaker daarop zijn ontvangen. De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen meer zijn en sluit de hoorzitting.